



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-129-7/24

Mostar, 09.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ZSU Poliklinika VITALIS Mostar, zastupanog po ZOU Paponja&Partneri iz Mostara, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Usluge periodičnih ljekarskih pregleda radnika (PPR) za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Travnik“, ugovornog tijela JP EP BiH d.d. Sarajevo – Podružnica „Elektro distribucija“ Travnik, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća III održanoj dana 09.02.2024. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba kao neutemeljena.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80 KM kao neutemeljen.
3. Odbija se zahtjev za povrat administrativne naknade.
4. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP EP BiH d.d. Sarajevo – Podružnica „Elektro distribucija“ Travnik (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Usluge periodičnih ljekarskih pregleda radnika (PPR) za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Travnik“. Obavijest o nabavi broj: 31443-7-2-53-3-48/23 od 22.12.2023. godine.

Na predmetnu Tendersku dokumentaciju ponuditelj ZSU Poliklinika VITALIS Mostar, zastupan po ZOU Paponja&Partneri iz Mostara (u daljnjem tekstu: žalitelj), izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu, kod kojega je zaprimljena dana 12.01.2024. godine.
Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 22.01.2024.god.
Žalitelj u žalbi izjavljuje:

Na tendersku dokumentaciju ugovornog tijela Ureda za reviziju institucija u Federaciji Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabave: „Usluge periodičnih ljekarskih pregleda radnika (PPR) za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija“ Travnik“, broj: EDTR-KZ-02/23, blagovremeno se dostavlja žalba i to zbog:

- pogrešne primjene materijalnih propisa
- bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama

te se predlaže da ugovorno tijelo, sukladno odredbi članka 110. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine odgodi nastavak postupka predmetne javne nabave dok se ne odluči po žalbi podnositelja, te da ugovorno tijelo ili Ured za razmatranje žalbi uvaži žalbu podnositelja, poništi i preinači tendersku dokumentaciju u osporenom dijelu, kao i da se podnositelju nadoknade troškovi postupka.

Dalje navodi:

Ad 1. Tenderskom dokumentacijom (*u daljnjem tekstu*: TD) ugovornog tijela, ugovorno tijelo je objavilo konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za pružanje usluga periodičnog ljekarskog pregleda zaposlenika ugovornog tijela.

Pobijana tenderska dokumentacija ugovornog tijela je nastala kao rezultat gore pobrojanih povreda, te je kao takva pravno neodrživa.

Ad 2. Podnositelj prvenstveno ističe kako je ugovorno tijelo u točki I.h) TD kao mjesto izvršenja usluge odredilo: „*Zdravstvena ustanova u SBK-a*“.

Nadalje, a u vezi s tim zahtjevom, ugovorno tijelo u točki 2.1. TD (Uslovi za učešće) zahtjeva da ponuditelji dokažu pod alinejom c) „*da raspolaže poslovnim prostorom u Srednjobosanskom kantonu*“.

Formuliranjem prednjih zahtjeva, na način da se od ponuditelja traži da usluge predmet ove javne nabave pružaju na području Srednjobosanskog kantona, odnosno da se isti raspolaže s posvnim prostorom na području upravo ovog kantona, **ugovorno tijelo vrši diskriminaciju onih gospodarskih subjekata koji djelatnost ne obavljaju niti mogu obavljati** na području na navedenom području, pa ih se slijedom toga unaprijed - *a priori* i bez valjane pravne osnove isključuje iz postupka javne nabave.

Podnositelj smatra kako ne postoji niti jedan argument zbog kojeg bi bilo nužno tražiti da se usluge predmet ovog postupka pružaju isključivo na području Srednjobosanskog kantona na način kako je to propisano u TD. Naprijed navedeno je od posebno značaja s obzirom kako je u praksi sasvim uobičajeno da se slične usluge pružaju u zdravstvenim ustanovama koje se ne nalaze na području grada, općine ili kantona u kojemu se nalazi sjedište ugovornog tijela, odnosno poslovne ili organizacijske jedinice za čije potrebe se provodi postupak javne nabave.

Također, ne postoji niti jedan razlog zbog kojega bi ugovorno tijelo u pitanje dovelo mogućnosti ponuditelja, neovisno o mjestu na kojemu pružaju usluge, da iste izvrše zadovoljavajuće i sukladno uvjetima iz TD.

Nadalje, ne postoji niti jedan razlog zbog kojega bilo koji ponuditelj, uključujući i podnositelja ove žalbe, ne bi mogli dati kvalitetnu ponudu, neovisno o mjestu pružanja usluga, a koja bi u konačnici

bila i najpovoljnija, pa je u tom smislu propisivanje gore navedenih uvjeta protivno Zakonu i nedopušteno. U konkretnom slučaju, velik broj eventualno zainteresiranih ponuditelja neće moći sudjelovati u postupku, odnosno neće biti u mogućnosti biti izabran iz naprijed navedenih razloga. **Usto, ne postoje razlozi za eventualnu bojazan ugovornog tijela u pogledu dodatnih troškova koji bi proistekli iz prijevoza zaposlenika do lokacije ponuditelja, a što bi dovelo do neosnovanog i nepotrebnog trošenja sredstava.** Ured za razmatranje žalbi BiH je u više svojih odluka zauzeo stav kako ugovorno tijelo postaviti uvjet eventualnim ponuditeljima na način da zahtjeva osiguravanje prijevoza zaposlenika do mjesta pružanja usluga, te za to predvidjeti u jedinstvenu cijenu. Ne postoje razlozi zbog kojih isti ponuditelji ne bi mogli ponuditi cijenu u okviru procijenje vrijednosti javne nabave, dakle i u interesu ugovornog tijela.

Dakle, troškovi prijevoza činili bi sastavni dio cijene koju bi ponuditelji dali u ponudi, pa samim time **troškovi prijevoza ne bi predstavljali nikakav dodatan trošak koji bi za posljedicu imao poskupljenje nabave ili odustajanje od iste zbog pomanjkanja sredstava.**

U prilog prednjim navodima, idu i stavovi Ureda za razmatranje žalbi BiH izraženi u rješenjima broj: JN2-03-07-1-1105-7/23 od 19.05.2023. godine i JN2-03-07-1-1110-7/23 od 19.05.2023. godine. Ured za razmatranje žalbi je u konkretnim rješenjima zauzeo stav kako rješenje koje je predvidio ugovorni organ u konkretnom postupku u pogledu mjesta izvršenja usluga nije prihvatljivo, odnosno da je ugovorni organ imao mogućnost: „*da postavi neograničavajuće uslove u predmetnom tenderskom dokumentu, na način, da ukoliko potencijalni ponuđači koji posluju izvan mjesta iz kojih dolaze zaposlenici ugovornog organa, te žele da pružaju usluge iz opisa predmetne javne nabavke, da te usluge moraju ponuditi u paketu sa prevozom do odredišta ponuđača koji bude izabran i takva usluga mora imati jedinstvenu cijenu sa uračunatim prijevozom, odnosno da teret usluga prevoza bude integrisan u cijenu usluge u mjestu gdje posluje izabrani ponuđač*“.

Također, URŽ je i u Rješenju broj: JN2-03-07-1-1557-7/23 od 21.07.2023. godine zauzeo stav u tom pogledu, pozivajući se na odredbe članka 64. stavak (2) Zakona o javnim nabavama BiH, te stoga zaključuje sljedeće:

„*S time u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ kako bi omogućio što veću konkurenciju u postupku javne nabavke, imao mogućnost da problem ekonomske opravdanosti.... riješi utvrđivanjem kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.... a ne da uslovljava podnošenje ponude samo na one ponuđače s područja Zeničko-dobojskog kantona*“.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, jasno je kako odredbe točke 1 .h) i 2.1 .c) TD nisu sukladni odredbi članka 3. Zakona o javnim nabavkama, a kojom odredbom je propisana obveza da se prema kandidatima / ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, i to na način da se potiče aktivna i pravična konkurencija, iz čega je pak vidljivo da TD nije pripremljena sukladno odredbama članka 53. Zakona, te je stoga pravno neodrživa.

Radi svega navedenog, predlaže se da ugovorno tijelo, odnosno Ured za razmatranje žalbi BiH, uvaži žalbu podnositelja, da se uskladi tenderska dokumentacija u skladu s odredbama Zakona

- javnim nabavkama, kao i da se nadoknade podnosiocu troškovi žalbenog postupka na ime odvjetničkog zastupanja, na što podnositelj ima pravo prema troškovniku koji se dostavlja, kao
- eventualni troškovi naknade na ime pokretanje žalbenog postupka i administrativne pristojbe po određenju ugovornog tijela, odnosno Ureda za razmatranje žalbi BiH.

Troškovnik:

- sastav žalbe 280,80 KM
- naknada na ime pokretanja žalbenog postupka po određenju URŽ BiH
- administrativna pristojba

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:

Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, u prilogu vam dostavljamo dokumentaciju neophodnu za rješavanje po žalbi žalitelja Zdravstvena specijalistička ustanova poliklinika „Vitalis“¹⁴ Mostar i to:

- Odluka o pokretanju postupka javne nabavke broj: 03-67-2-7332-1/23 od 21.12.2023. godine;
- Obavještenje o nabavci broj: 31443-7-2-53-3-48/23 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 22.12.2023. godine;
- Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača;
- Žalba na tendersku dokumentaciju od 03.01.2024. godine
- Tenderska dokumentacija, broj: EDTR-KZ-02/23
- Rješenje Ureda za žalbe broj: JN2-03-07-1-3377-7/21 od 30.12.2021. godine.

Žalba žalitelja Poliklinike „Vitalis“ Mostar izjavljena na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke” Usluge periodičnih ljekarskih pregleda radnika (PPR) za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Travnik, od 03.01.2024. godine dostavljena je Ugovornom organu putem pošte dana 08.01.2024. godine pod brojem protokola: 03-68-96-1/2024.

Procijenjena vrijednost nabavke je 18.000,00 KM bez PDV-a.

Žalitelj Poliklinika „Vitalis“ Mostar je dana 27.12.2023. godine preuzeo Tendersku dokumentaciju putem Portala javnih nabavki Bosne i Hercegovine, a prema priloženom Izvještaju o preuzimanju Tenderske dokumentacije od strane ponuđača, zajedno sa još 6 ponuđača.

Na osnovu člana 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine „Službeni glasnik BiH broj: 39/14 i 59/22 „Vitalis“ Mostar (*dalje u tekstu: žalitelj*), u ostavljenom zakonskom roku (čl. 101. stav (1), tačka (a) ZJN) podnosi žalbu na:

-Tendersku dokumentaciju (*u daljem tekstu: TD*) zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama, navodeći da je ugovorni organ u tački 1. h) TD kao mjesto izvršenja usluge odredio „Zdravstvena ustanova u SBK”, te da ugovorni organ u tački 2.1. TD zahtjeva da ponuđač dokaže pod alinejom c) „ da raspolaže poslovnim prostorom u Srednjobosanskom kantonu“, te smatra da formulisanjem navedenih zahtjeva u TD ugovorni organ vrši diskriminaciju onih privrednih društava koji djelatnost ne obavljaju niti mogu obavljati na području SBK, te da se takva društva a priore i bez valjane pravne osnove isključuju iz postupka

javne nabavke. Dalje u žalbi žalitelj navodi da ne postoji niti jedan argument zbog kojeg bi bilo potrebno tražiti usluge predmeta ovog postupka isključivo na području SBK, te iznosi svoj stav navodeći da ne postoji niti jedan razlog zbog kojeg ponuđači ne bi mogli dostaviti kvalitetnu ponudu, bez obzira na mjesto pružanja usluga, a koja bi bila i najpovoljnija.

U nastavku žalbe žalitelj navodi da ne postoje razlozi za eventualnu bojazan ugovornog organa u pogledu dodatnih troškova koji bi nastali iz prijevoza radnika do lokacije ponuđača, a što bi dovelo do neosnovanog i nepotrebnog trošenja sredstava, pa se slijedom toga poziva na više stavova Ureda za žalbe koji se odnosi na dostavu ponude sa uračunatom cijenom prijevoza radnika.

Žalitelj navodi da je slijedom gore navedenog ugovorni organ povrijedio čl. 3. ZJN, a kojom odredbom je propisana obaveza da se prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, i to na način da se potiče aktivna i pravična konkurencija.

Slijedom gore navedenog, žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi uvaži žalbu podnositelja, da uskladi tendersku dokumentaciju u skladu sa ZJN, kao i da nadoknadi troškove žalbenog postupka na ime zastupanja.

Na navode iz žalbe ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

Žalba žalitelja na Tendersku dokumentaciju po Konkurentskom zahtjevu, broj: EDTR-KZ-02/23 koja je uložena od Poliklinike „Vitalis“ Mostar je **razmotrena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te je utvrđeno da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe** odnosno putem Odvjetničkog društva Paponja&Partneri d.o.o. Mostar, po punomoći od 20.10.2023. godine.

Žalbeni navodi koje iznosi žalitelj se odnose na dio TD i to na:

- **Predmet nabavke:** tački 1. h) kao mjesto izvršenja usluge ugovorni organ je naveo „Zdravstvena ustanova u SBK“

- **Uslovi učešća:** tačka 2.1.TD ugovorni organ je naveo da je ponuđač dužan da dokaže „da raspolaže poslovnim prostorom u Srednjobosanskom kantonu“.

Žalitelj navodi je ugovorni organ postavljajući gore navedene uslove izvršio diskriminaciju onih privrednih subjekata koji djelatnost neobavljaju ili ne mogu obavljati na području SBK, što je apsolutno netačno.

Ugovorni organ niti u jednom dijelu TD dokumentacije nije naveo da zdravstvena ustanova mora biti isključivo i jedino sa područja Srednjobosanskog kantona (registrovana u SBK), nego je dao mogućnost i svim drugim zdravstvenim ustanovama, da mogu ravnopravno učestvovati u postupku nabavke. Ugovorni organ je u TD ostavio mogućnost da ustanove koje su sa drugih kantona mogu učestvovati u postupku javne nabavke ukoliko iste raspolažu sa poslovnim prostorom u Srednjobosanskom kantonu u kojem se pružaju zdravstvene usluge koje su predmet nabavke.

Ugovorni organ niti u jednom dijelu TD nije postavio uslov da poslovni prostor mora biti isključivo u vlasništvu ili posjedu ponuđača.

Naime u tački c) Uslovi za učešće je navedeno da Ponuđač „*mora posjedovati neophodan tehnički kapacitet za pružanje zdravstvenih usluga*“ te se dalje navodi da „*Tehnički kapacitet*

podrazumijeva da ponuđač, kao vlasnik ili zakupac, raspolaže prostorom u Srednjobosanskom kantonu u kojem se pružaju zdravstvene usluge koje su predmet nabavke

Tačkom 2.2. pod b) se navodi da je potrebno kao dokaz gore navedenom dostaviti Izjavu da posjeduje tehničke kapacitete da izvrši kompletan ljekarski pregled za 10 radnika dnevno sa naznakom adrese izvršenja Ugovora, a ako će iznajmiti poslovni prostor-kopija ugovora o iznajmljivanju sa naznakom adrese izvršenja ugovora.

Članom 48. stav 4. Zakona o javnim nabavkama je regulisano da: *Kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određen ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima s njim. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uslovima grupa ponuđača može se osloniti na kapacitet učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata.*

U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ nigdje nije naveo da je gore navedeno postupanje zabranjeno, te shodno citiranoj zakonskoj odredbi sasvim je jasno da u provođenju postupka nabavke kod ispunjavanja općih uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost potencijalni ponuđači se mogu oslanjati i na kapacitete drugih subjekata, odnosno nije obaveza da u privatnom vlasništvu raspolažu sa traženim kapacitetima.

Od ponuđača nije traženo da **isključivo imaju u vlasništvu ili posjedu** objekat za izvršenje usluga nego da imaju na raspolaganju poslovni prostor, a kao dokaz o navedenom raspolaganju je traženo da se dostavi ugovor o zakupu, a sve kako bi ugovornom organu dokazao da ima na raspolaganju potrebne resurse (čl. 48. stva 4. ZJN)

Slijedom navedenog Ugovorni organ smatra da nije povrijeđen čl. 3. ZJN, odnosno da postavljeni uslovi ne mogu biti diskriminatorni s obzirom na propisanu zakonsku odredbu.

U prilog prednjim navodima, dostavljamo stav Ureda za razmatranje žalbi i to Rješenje broj: JN2-03-07- 1-3377-7/21 od 30.12.2021. godine uz napomenu da se isti žalitelj žalio zbog navedenih uslova u TD ponuđača „Elektrodistribucija“ Zenica.

Dalje u žalbi žalitelj navodi da nepostoji niti jedan argument zbog kojeg bi bilo nužno tražiti da se usluge predmeta ovog postupka pružaju isključivo na području SBK, te da ne postoji niti jedan razlog zbog kojega bilo koji ponuđač, uključujući i žalitelja, ne bi mogli dati kvalitetnu ponudu, neovisno o mjestu pružanja usluga, odnosno da ne bi bili u mogućnosti izvršiti predmetne usluge na zadovoljavajući način.

Naime, ponuđač postavljanjem navedenih uslova u TD niti jednim dijelom nije spriječio da u postupku javne nabavke mogu učestvovati svi ponuđači, niti bilo čime spori da neko od ponuđača ne može izvršiti predmet usluge, ali itekako tvrdi da postoji više argumenata i opravdanih razloga zašto traži da mjesto izvršenja usluge bude SBK.

Razlozi su slijedeći:

U ovom postupku nabavke predmet usluge nije isporuka neke vrste robe (građevinskog materijala, vozila, higijenskog materijala), izvršenje nekih građevinskih radova i sl. nego se radi o izvršenju ljekarskih pregleda radnika i to radnika koji rade na otežanim i posebno teškim uslovima rada (vodeći elektromonteri, elektromonteri, vozači) čiji je svakodnevni rad vezan isključivo za rad na terenu i rad pod povećanim rizikom s obzirom da je upitanju djelatnost opasna po život i zdravlje ljudi, te je cilj da se ljekarski pregled izvrši na što lakši i pogodniji način za radnike.

Ugovorni organ je u TD propisao da se ljekarski pregled može izvršiti za 10 radnika dnevno, a što bi bilo moguće i efikasnije ukoliko se isti obavljaju u Srednjobosanskom kantonu, posebno iz razloga što ugovorni organ nije u mogućnosti uputiti sve radnike na pregled jer bi se time narušio proces rada.

Analizirajući žalbu žalitelja zaista se postavlja pitanje kako i na koji način i da li bi uopšte shodno svrsi usluge i racionalnom korištenju javnih sredstava bilo opravdano da radnici idu na ljekarski pregled iz Srednjobosanskog kantona u druge dalje gradove. Prema mišljenju žalitelja bilo bi sasvim opravdano da nekoliko dana po 10 radnika idu u druge gradove na ljekarski pregled i isti provode u vožnji i po nekoliko stotina kilometara da bi obavili ljekarski pregled, pa bi npr. radnici iz Travnika, Fojnice, Gornjeg Vakufa. Bugojna (to su poslovne jedinice Podružnice Travnik) morali ići na ljekarski pregled npr. u Mostar, Bihać ili druge gradove u BiH. Postavlja se pitanje da li je opravdano da se više puta organizuje prevoz radnika (u jednom prevoznom sredstvu 10 radnika) i tako više puta do okončanja ljekarskog pregleda?

Naime, prilikom izrade Tenderske dokumentacije u ovom postupku nabavke Ugovorni organ je imao u vidu sve gore navedeno kao i činjenicu da se usluga periodičnih ljekarskih i sistematskih pregleda radnika Podružnice "Elektro distribucija" Travnik, obavlja za 88 radnika Podružnice.

Međutim, naglašavamo da se ovdje radi o primarnoj zdravstvenoj zaštiti i da se ista obavlja u sjedištu Ugovornog organa.

Zakonom o zdravstvenoj zaštiti ("Službene novine Federacije BiH", broj 46/10 i 75/13) u članu 33. je propisano:

"Zdravstvena zaštita na primarnom nivou obuhvata: djelatnost porodične medicine, djelatnost zdravstvene zaštite djece, djelatnost polivalentnih patronažnih sestara u zajednici, higijensko-epidemiološku zaštitu, hitnu medicinsku pomoć, zaštitu reproduktivnog zdravlja žena, zdravstvenu zaštitu kod nespecifičnih i specifičnih plućnih oboljenja, fizikalnu i mentalnu rehabilitaciju u zajednici, specifičnu zdravstvenu zaštitu radnika kao dio medicine rada, ako je ugovorena sa poslodavcem, zubozdravstvenu zaštitu, laboratorijsku i radiološku dijagnostiku primarnog nivoa, apotekarsku djelatnost.

U cilju osiguranja potrebne dostupnosti zdravstvene zaštite primarna zdravstvena zaštita organizira se tako da je korisnicima dostupna u općini njihovog prebivališta."

U skladu sa navedenim Zakonskim odredbama Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji naveo kao mjesto izvršenja usluga zdravstvenu ustanovu sa područja Srednjobosanskog kantona, odnosno mjesto na kojem posluje Ugovorni organ.

Ugovorni organ je vodeći se prvenstveno Općim principima Zakona o javnim nabavkama, kreirao Tendersku dokumentaciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, vodeći računa da ista Tenderska dokumentacija ne bude diskriminirajuća prema potencijalnim ponuđačima, kao i da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, a sve sa krajnjim ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava i bržim i lakšim obavljanjem ljekarskih pregleda za radnike.

U skladu sa gore navedenim netačno je navođenje žalioca Poliklinika „Vitalis“ Mostar da je Ugovorni organ prekršio odredbe člana 3. Zakona o javnim nabava BiH, kojima je propisano da je ugovorni organ dužan postupati transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Ugovorni organ skreće pažnju na aktivnu legitimaciju žalioca Poliklinika „Vitalis“ Mostar, u ovoj pravnoj stvari. Naime za pružanje usluga koje traži Ugovorni organ potrebno je da izvršilac ima **Doktora specijalistu medicine rada**. Poliklinika „Vitalis“ Mostar je ustanova koja pruža sekundarnu zdravstvenu zaštitu i kao takva nemaju zaposlenog **Doktora specijalistu medicine rada**, postavlja se pitanje mogućnosti pružanja usluge žalioca Poliklinika „Vitalis“ Mostar.

Ugovorni organ prilikom izrade TD nije povredio niti jednu odredbu ZJN, a prije svega vodeći se načelima pravične i aktivne legitimacije, najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, svako drugačije koncipiranje TD, u ovom slučaju bilo bi u suprotnosti sa ZJN.

Napominjemo da je radi predmetne Žalbe žalioca, Ugovorni organ bio prinuđen da u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama obustavi predmetni postupak, te je nevažno, da li će žalitelj izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka, ugovornom organu onemogućeno prijem/otvaranje ponuda te okončanja predmetnog postupka nabavke.

Imajući u vidu naprijed navedene razloge, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH odbije žalbu žalitelj a kao neosnovanu.

Ukoliko Ured za razmatranje žalbi BiH ocijeni da je za odlučivanje po žalbi potrebna i druga dokumentacija iz spisa predmeta, istu ćemo na vaš zahtjev odmah dostaviti.

Sukladno članku 94. stav (2) i (3) ZJN žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi:

Ad 1. Postupajući po zaključcima naslovnog tijela, a koji su dostavljeni punomoćnicima podnosioca dana 16.01.2024. godine, u prilogu se dostavljaju uplatnice na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne pristojbe u ovoj pravnoj stvari.

DOKAZ: - uplatnice od dana 19.01.2024. godine

Podnositelj zahtjeva da mu se pored troškova na ime odvjetničkog zastupanja, specificiranih u žalbi iz ove pravne stvari, priznaju i nadoknade troškovi na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i administrativne pristojbe u iznosu od 20,00 KM.

Ad 2. Temeljem odredbe članka 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavkama, podnositelj se očituje na izjašnjenje ugovornog tijela broj: 03-68-164-1/24 od 10.01.2024. godine.

Podnositelj u prvom redu ukazuje kako je zabrinutost ugovornog tijela u pogledu aktivne legitimacije podnosioca u potpunosti neosnovana. Naime, kako je i naslovnom organu poznato, podnositelj je sudionik u više desetaka postupaka javne nabave usluga koje su predmet i ovog postupka. Također, podnositelju je u više desetaka postupaka dodijeljen ugovor za izvršenje predmetnih usluga, a koji ugovori mu ne bi niti mogli biti dodijeljeni da isti ne ispunjava sve tražene uvjete.

Podnositelj ističe kako ima angažirane doktore specijaliste medicine rada, slijedom čega je u potpunosti osposobljen pružati usluge sistematskog pregleda radnika kako se to traži TD u ovom postupku javne nabave. Nesnovan je i pravno nevaljan zaključak ugovornog tijela da kao podnositelj kao ustanova „*koja pruža sekundarnu zdravstvenu zaštitu... nemaju zaposlenog doktora specijalistu medicine rada*“, o čemu ugovorno tijelo evidentno nema podatke niti daje bilo kakav dokaz u tom pogledu. Činjenica daje podnositelj poliklinika nije od utjecaja na ovu činjenicu, u prilog čega govori i podatak da brojne privatne poliklinike pružaju predmetne usluge i sudjeluju u postupcima javne nabave.

Ukazujemo kako je podnositelj sudjelovao u postupcima javne nabave predmetnih usluga, odnosno i izvršavao iste za ugovorna tijela - podružnice Elektroprivrede Bosne i Hercegovine i/ili članove koncerna EP BiH - rudnike uglja, o čemu naslovni organ ima podatke (slijedom vođenja postupaka pred Uredom za razmatranje žalbi). Samim time, aktivna legitimacija podnositelj nipošto nije sporna.

Nadalje, ugovorno tijelo tvrdi kako ne zahtjeva da podnositelj ima sjedište na području u kojemu je predviđeno pružanje usluga, ne zahtjeva da isti ima u vlasništvu uređaje i potrebnu tehničku opremu, već samo da ima na raspolaganju potrebne kapacitete. Međutim, podnositelj ukazuje kako korištenje kapaciteta drugih zdravstvenih ustanova - na što u suštini upućuje ugovorno tijelo nije prihvatljivo niti je izvodljivo u praksi.

Žalitelj nema praksu pružati usluge ovog tipa izvan lokacije svog sjedišta u Mostaru, iz logističkih i organizacijskih razloga. **Štoviše, ovakav argument odražava duboko nerazumijevanje ugovornog tijela, s obzirom da se potrebne dozvole i licence od nadležnog Federalnog ministarstva zdravstva da obavljanje djelatnosti ne mogu dobiti bez ispunjavanja iznimno rigoroznih zahtjeva u pogleda adekvatnosti prostora i opreme te zdravstvena ustanova koja ima navedena odobrenja ista dobiva samo za konkretan objekt u kojemu vrši djelatnost. Sve navedeno žalitelj ispunjava za objekt u Mostaru, ali smatra kako je praktično nemoguće ishoditi sve navedeno u roku da se prijavi na konkretan javni poziv, pa samim time nije ni svrsishodno.** Također, niti mogućnost udruživanja s drugim ponuđačem nije izgledna, iz gore navedenih razloga, a u prvom redu osiguranja kontrole kvalitete. **Time bi se bilo kakva suradnja svela samo na**

iskorištavanje prostora drugog ponuditelja, što u principu nije praksa ponuditelja, niti bi to trebao biti otežavajući ili isključujući faktor po žalitelja.

Zakup lokacije s potrebnom opremom u vlasništvu druge ustanove nije prihvatljivo niti izvodivo iz razloga jer podnositelj ne može odgovarati za tehničke kapacitete ni uvjetnost prostora na tim lokacijama, niti može dostaviti ponudu kojom dokazuje kako ima određene licence u pogledu tehničke osposobljenosti za jednu lokaciju, a zatim usluge pružati na sasvim drugog lokaciji, koja ne ispunjava nužno te kriterije, niti s opremom koja nije nužno certificirana, pa njome osoblje podnosioca ne rukuje redovno.

Dakle, podnositelj, a ni drugi ponuditelji ne mogu odgovarati za pružanje usluga na lokaciji za koju ne ispunjavaju kriterije u pogledu tehničke osposobljenosti, odnosno podnošenje takve ponude ne bi bilo u skladu s pozitivnim propisima kojima je ova materija uređena.

S time u vidu, jasno je kako ugovorno tijelo ne daje mogućnost da sudjeluju ostali eventualno zainteresirani ponuditelji, primjerice s područja Zeničko - dobojskog ili Sarajevskog kantona, koji nisu na znatnijoj udaljenosti od navedenih lokacija pružanja usluga.

Štoviše, ukoliko bi se kao točan uzeo navod ugovornog tijela da se „*ovdje radi o primarnoj zdravstvenoj zaštiti i ista se obavlja u sjedištu Ugovornog organa*“ postavlja se pitanje **zašto isti nije ograničio mjesto izvršenja samo na grad Travnik, a ne ga proširio na područje SBK.**

Podnositelj ukazuje da ovaj zaključak ugovornog tijela nije osnovan niti pravno valjan, s obzirom kako je sasvim uobičajeno da se predmetne usluge pružaju i na određenoj (ponekad znatnijoj udaljenosti) od sjedišta ugovornog tijela, a što istom možda i nije poznato.

Podnositelj zaključno ponovno ističe stavove Ureda iznesene u rješenjima broj: JN2- 03-07-1-1557-7/23 od 21.07.2023. godine, broj: JN2-03-07-1-1105-7/23 i JN2-03-07-1-1110- 7/23 (oba od 19.05.2023. godine), na što je ukazivao i u žalbi.

Također, ističemo kako je Ured sličan stav zauzeo i u odlukama broj: JN2-01-07-1- 2963-6/23 od 22.11.2023. godine i broj: JN2-03-07-1-3457-7/23 od 28.12.2023. godine.

Radi svega navedenog, predlaže se da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu podnosioca, da se tenderska dokumentacija uskladi u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama, kao i da se nadoknade podnosiocu troškovi žalbenog postupka na ime odvjetničkog zastupanja, na što podnositelj ima pravo prema troškovniku koji se dostavlja, kao i troškovi naknade na ime pokretanje žalbenog postupka i administrativne pristojbe po određenju Ureda za razmatranje žalbi BiH.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući navode žalitelja kojim ističe da ugovorno tijelo zahtjevom u pogledu uvjeta za sudjelovanje da ponuditelj raspolaže poslovnim prostorom u Srednjobosanskom kantonu, vrši diskriminaciju onih gospodarskih subjekata koji djelatnost ne obavljaju niti mogu obavljati na području SBK, te da se takva društva a priori i bez valjane pravne osnove isključuju iz postupka javne nabave, pri čemu žalitelj navodi da ne postoji niti jedan argument zbog kojeg bi bilo potrebno tražiti usluge predmeta ovog postupka isključivo na području SBK, te iznosi svoj stav navodeći da ne postoji niti jedan razlog zbog kojeg ponuditelji ne bi mogli dostaviti kvalitetnu ponudu, bez obzira na mjesto pružanja usluga, a koja bi bila i najpovoljnija, te da ne postoje razlozi za eventualnu bojazan ugovornog tijela u pogledu dodatnih troškova koji bi nastali iz prijevoza radnika do lokacije ponuditelja, a što bi dovelo do neosnovanog i nepotrebnog trošenja sredstava, pa se slijedom toga poziva na stavove URŽ-a koji se odnosi na dostavu ponude sa uračunatom cijenom prijevoza radnika.....ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je ugovorno tijelo u točki 1. h) kao mjesto izvršenja usluge navelo „Zdravstvena ustanova u SBK-a“.

Uvidom u predmetnu TD, utvrđeno je, da je ugovorno tijelo u dijelu „Uslovi za učešće“ u točki 2.1. pod alinejom c) propisalo *da Ponudlač mora posjedovati neophodan tehnički kapacitet za pružanje zdravstvenih usluga u kojem će izvršiti kompletne ljebarske preglede za 10 radnika dnevno. Tehnički kapacitet podrazumjeva da ponudlač, kao vlasnik ili zakupac, raspolaže poslovnim prostorom u Srednjobosanskom kantonu u kojem se pružaju zdravstvene usluge koje su predmet nabavke*“.

Kao dokaz kojim ponuditelj dokazuje ispunjenost predmetnog uvjeta u točki 2.2 alineja b) zahtijevano je:

Ako je ponudlač vlasnik poslovnog prostora – Izjava potpisana od ovlaštene osobe i ovjerena pečatom ponudlača da posjeduje tehnički kapacitet da izvrši kompletan ljebarski pregled za 10 radnika dnevno sa naznakom adrese izvršenja ugovora,

Ako će ponudlač iznajmiti poslovni prostor – Kopija ugovora sa naznakom adrese izvršenja ugovora.

Kao objektivan razlog za ovako propisan uvjet, **ugovorno tijelo navodi okolnost da nije zahtijevalo da zdravstvena ustanova mora biti isključivo i jedino s područja Srednjobosanskog kantona (registrirana u SBK), niti je propisalo uvjet da poslovni prostor mora biti isključivo u vlasništvu ili posjedu ponuditelja, nego raspolaganje poslovnim**

prostorom, čime je ostavljena mogućnost i drugim zdravstvenim ustanovama sa drugih županija/kantona, da mogu ravnopravno sudjelovati u predmetnom postupku nabave, ukoliko iste raspolažu s poslovnim prostorom u Srednjobosanskom kantonu u kojem se pružaju zdravstvene usluge koje su predmet nabave. Slijedom navedenog ugovorno tijelo smatra da nije povrijeđen čl. 3. ZJN, odnosno da postavljeni uvjeti ne mogu biti diskriminirajući s obzirom na propisanu zakonsku odredbu. Dakle, u tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo nigdje nije navelo da je naprijed navedeno postupanje zabranjeno, te sukladno citiranoj zakonskoj odredbi sasvim je jasno da u provođenju postupka nabave kod ispunjavanja općih uvjeta za tehničku i profesionalnu sposobnost potencijalni ponuditelji se mogu oslanjati i na kapacitete drugih subjekata, odnosno nije obveza da u privatnom vlasništvu raspolažu sa traženim kapacitetima. U prilog naprijed navedenom, ugovorno tijelo ukazuje i na stav Ureda za razmatranje žalbi i to Rješenje broj: JN2-03-07-1-3377-7/21 od 30.12.2021. godine **uz napomenu da se isti žalitelj žalio zbog navedenih uvjeta u TD ponuđača „Elektrodistribucija“ Zenica.**

Kao razloge za propisivanje navedenog uvjeta, ugovorno tijelo navodi prirodu predmeta nabave, racionalno korištenje sredstava, kao i materijalni propis kojim je uređena predmetna oblast zbog kojeg je ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji navelo kao mjesto izvršenja usluga zdravstvenu ustanovu s područja Srednjobosanskog kantona, odnosno mjesto na kojem posluje ugovorno tijelo, budući da se radi o primarnoj zdravstvenoj zaštiti i da se ista prema Zakonu o zdravstvenoj zaštiti ("Službene novine Federacije BiH", broj 46/10 i 75/13) u članku 33. je propisano: *"Zdravstvena zaštita na primarnom nivou obuhvaća: djelatnost porodične medicine, djelatnost zdravstvene zaštite djece, djelatnost polivalentnih patronažnih sestara u zajednici, higijensko- epidemiološku zaštitu, hitnu medicinsku pomoć, zaštitu reproduktivnog zdravlja žena, zdravstvenu zaštitu kod nespecifičnih i specifičnih plućnih oboljenja, fizikalnu i mentalnu rehabilitaciju u zajednici, specifičnu zdravstvenu zaštitu radnika kao dio medicine rada, ako je ugovorena sa poslodavcem, zubozdravstvenu zaštitu, laboratorijsku i radiološku dijagnostiku primarnog nivoa, apotekarsku djelatnost. U cilju osiguranja potrebne dostupnosti zdravstvene zaštite primarna zdravstvena zaštita organizira se tako da je korisnicima dostupna u općini njihovog prebivališta."*...., obavlja u sjedištu ugovornog tijela.

Dalje, ugovorno tijelo skreće pažnju na aktivnu legitimaciju žalitelja Poliklinika „Vitalis“ Mostar, u ovoj pravnoj stvari. Naime za pružanje usluga koje traži ugovorno tijelo potrebno je da izvršitelj ima Doktora specijalistu medicine rada. Poliklinika „Vitalis“ Mostar je ustanova koja pruža sekundarnu zdravstvenu zaštitu i kao takva nemaju zaposlenog Doktora specijalistu medicine rada, postavlja se pitanje mogućnosti pružanja usluge žalioca Poliklinika „Vitalis“ Mostar.

S tim u vezi, žalitelj u očitovanju na Izjašnjenje ugovornog tijela ističe kako ima angažirane doktore specijaliste medicine rada, slijedom čega je u potpunosti osposobljen pružati usluge sistematskog pregleda radnika kako se to traži TD u ovom postupku javne nabave. Nesonovan je i pravno nevaljan zaključak ugovornog tijela da kao podnositelj kao ustanova *„koja pruža sekundarnu zdravstvenu zaštitu... nemaju zaposlenog doktora specijalistu medicine rada“*, o čemu ugovorno tijelo evidentno nema podatke niti daje bilo kakav dokaz u tom pogledu. Činjenica da je podnositelj

poliklinika nije od utjecaja na ovu činjenicu, u prilog čega govori i podatak da brojne privatne poliklinike pružaju predmetne usluge i sudjeluju u postupcima javne nabave. Dalje, ukazuje da je sudjelovao u postupcima javne nabave predmetnih usluga, odnosno i izvršavao iste za ugovorna tijela - podružnice Elektroprivrede Bosne i Hercegovine i/ili članove koncerna EP BiH - rudnike uglja, o čemu naslovni organ ima podatke (slijedom vođenja postupaka pred Uredom za razmatranje žalbi). Samim time, aktivna legitimacija podnositelj nipošto nije sporna.

Dalje, žalitelj ukazuje kako korištenje kapaciteta drugih zdravstvenih ustanova - na što u suštini upućuje ugovorno tijelo nije prihvatljivo niti je izvodivo u praksi. Žalitelj nema praksu pružati usluge ovog tipa izvan lokacije svog sjedišta u Mostaru, iz logističkih i organizacijskih razloga. Štoviše, ovakav argument odražava duboko nerazumijevanje ugovornog tijela, s obzirom da se potrebne dozvole i licence od nadležnog Federalnog ministarstva zdravstva da obavljanje djelatnosti ne mogu dobiti bez ispunjavanja iznimno rigoroznih zahtjeva u pogleda adekvatnosti prostora i opreme te zdravstvena ustanova koja ima navedena odobrenja ista dobiva samo za konkretan objekt u kojemu vrši djelatnost. Sve navedeno žalitelj ispunjava za objekt u Mostaru, ali smatra kako je praktično nemoguće ishoditi sve navedeno u roku da se prijavi na konkretan javni poziv, pa samim time nije ni svrsishodno. Također, niti mogućnost udruživanja s drugim ponudacem nije izgledna, iz gore navedenih razloga, a u prvom redu osiguranja kontrole kvalitete. Time bi se bilo kakva suradnja svela samo na iskorištavanje prostora drugog ponuditelja, što u principu nije praksa ponuditelja, niti bi to trebao biti otežavajući ili isključujući faktor po žalitelja. Zakup lokacije s potrebnom opremom u vlasništvu druge ustanove nije prihvatljivo niti izvodivo iz razloga jer podnositelj ne može odgovarati za tehničke kapacitete ni uvjetnost prostora na tim lokacijama, niti može dostaviti ponudu kojom dokazuje kako ima određene licence u pogledu tehničke osposobljenosti za jednu lokaciju, a zatim usluge pružati na sasvim drugoj lokaciji, koja ne ispunjava nužno te kriterije, niti s opremom koja nije nužno certificirana, pa njome osoblje podnositelja ne rukuje redovno. Dakle, podnositelj, a ni drugi ponuditelji ne mogu odgovarati za pružanje usluga na lokaciji za koju ne ispunjavaju kriterije u pogledu tehničke osposobljenosti, odnosno podnošenje takve ponude ne bi bilo u skladu s pozitivnim propisima kojima je ova materija uređena.

Razmatrajući naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ukazuje da prilikom propisivanja neophodnih kapaciteta ponuditelja za realizaciju predmetne nabave u smislu odredbe članka 44. ZJN-a „*Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuditelja*“, ugovorno tijelo propisuje minimum uvjeta koji mu služe za utvrđivanje jesu li ponuditelji kvalificirani izvršiti predmetnu javnu nabavu ili ne, te da ih odredi na način da isti budu srazmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim, dok prema odredbama članka 3. Zakona o javnim nabavama „*Opća načela*“, ugovorno tijelo ima obvezu da se prema ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom....,

Iz navedenog proizlazi da je ugovorno tijelo ovlašteno određivati zahtjeve za kvalifikaciju ponuditelja, ali mu pri tome Zakon nameće obvezu da ti uvjeti ne ograničavaju i diskriminiraju ponuditelje i da su u logičkoj vezi s predmetom nabave.

Međutim, navedeno ne znači da ugovorno tijelo ima obvezu da uvjete za sudjelovanje u postupku prilagodi/definira na način koji omogućava svakom zainteresiranom ponuditelju da sudjeluje u postupku javne nabave.

Kako ugovorno tijelo uvjete i zahtjeve u TD propisuje polazeći od svojih objektivnih potreba, realno je da neće svaki ponuditelj biti u mogućnosti podnijeti ponudu koja bi odgovarala svim zahtjevima ugovornog tijela, ali to ne znači da je time izvršena diskriminacija ili da je ograničena konkurencija među ponuditeljima. Iz navedenih razloga, ponuditeljima je, u cilju ispunjenja zahtjeva datih u tenderskoj dokumentaciji od strane ugovornog tijela, u skladu s odredbama članka 48. stavak (4) Zakona o javnim nabavama: „*Opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja*“ propisano da: *Kandidat/ponuditelj može, gdje je to odgovarajuće i za određen ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima s njim. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom tijelu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uvjetima skupina ponuditelja može se osloniti na kapacitet sudionika skupine ili drugih gospodarskih subjekata.....*, ostavljena mogućnost da ukoliko nemaju kapacitete koji se traže, u svom vlasništvu, mogu računati na kapacitete drugih subjekata, kao i da se pod istim uvjetima skupina ponuditelja može osloniti na kapacitete sudionika skupine ponuditelja ili drugih gospodarskih subjekata.

Slijedom naprijed navedenog, s obzirom na svrhu i predmet ove javne nabave, racionalnost korištenja javnih sredstava, te okolnost da je ugovorno tijelo bilo fleksibilno prilikom propisivanja ovoga uvjeta, u smislu da zahtjev nije propisalo kroz obvezu postojanja zdravstvenih objekata u vlasništvu ponuditelja na području Srednjobosanskog kantona, niti obvezu da ponuditelj ima sjedište na tom području, već je ostavilo slobodu da isti osigura adekvatne prostorije za obavljanje predmetne usluge u objektima koju mogu koristiti i po osnovu zakupa..., te zakonsku mogućnost ponuditelja podnošenja zajedničke ponude, ukoliko isti ne može podnijeti ponudu samostalno, u kojem slučaju može konkretno sudjelovati u predmetnom postupku javne nabave..., ovo tijelo nalazi da žalitelj u konkretnom slučaju nije uspio dokazati da je ugovorno tijelo načinom na koji je propisalo uvjet iz točke 2.1 pod c) u pogledu tehničkog kapaciteta, neopravdano ograničilo konkurenciju među ponuditeljima. Stoga se predmetni žalbeni navodi žalitelja ocjenjuju neutemeljenim, kao i žalba u cijelosti.

S obzirom da je odbilo žalbu, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, kao i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 280,80, u skladu s člankom 119. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, koji propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu

troškova žalbenog postupka. Također se odbija zahtjev za povrat administrativne naknade u iznosu od 20,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (8), članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDNIK VJEĆA
Josip Dragić dipl. iur.

Dostaviti:

- JP EP BiH d.d. Sarajevo Podružnica
Elektrodistribucija Travnik
- ZSU Poliklinika Vitalis Mostar, po punomoćniku
Odvjetničko društvo Paponja&Partneri
- evidencija
- a/a